



Hakim Majelis : H. ARIF SUPRATAMAN, SH.MH,
I WAYAN SUASTRAWAN, SH.
I KETUT WIARTHA, SH.

Panitera Pengganti : I MADE BETENG.-

PENGADILAN NEGERI DENPASAR

PUTUSAN :

Perdata No. : 119 / Pdt.G / 2005 / PN.Dps.
Tanggal : 22 NOPEMBER 2005.
Penggugat : NI MADE JATI.
Tergugat : MICHAEL PATRICK DONNELLY ;

BESERTA :

Putusan PENGADILAN TINGGI DENPASAR

Tgl. _____ No. _____ / Pdt. / _____ / PT.Dps.

Putusan MAHKAMAH - AGUNG DI JAKARTA

Tgl. _____ No. _____

CATATAN :

Penggugat memohon turunan putusan ini, diberikan

Tgl _____ biaya Rp. _____

Tergugat memohon turunan putusan ini, diberikan

Tgl _____ biaya Rp. _____

PUTUSAN

Nomor : 119 / Pdt.G / 2005 / PN Dps.

"DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA"

Pengadilan Negeri Denpasar yang memeriksa dan mengadili perkara - perkara perdata dalam peradilan tingkat pertama yang bersidang secara Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara antara : -----

NI MADE JATI, perempuan, pekerjaan Wiraswasta, beralamat di Jalan Pengembak Gg III Sanur Denpasar, telah memberi kuasa kepada IDA BAGUS WIKANTARA,SH, Advokat yang, ber Kantor di Kantor Advokat FTW Law Firm, berdasarkan surat kuasa Khusus tanggal 13 April 2005, selanjutnya disebut sebagai ; -----



----- Penggugat ; -----

Melawan :

MICHAEL PATRICK DONNELLY, laki-laki, umur 54 tahun, Warga Negara Amerika Serikat, pemegang Passport No.710218731, bertempat tinggal di Jalan Pengembak Gg III Sanur Denpasar, selanjutnya disebut sebagai ; -----

----- Tergugat ; -----

Pengadilan Negeri tersebut ; -----

Setelah membaca surat - surat dalam berkas perkara ; -----

Telah mendengar keterangan kedua belah pihak yang berperkara dan saksi-saksinya ; -----

TENTANG DUDUKNYA PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat melalui Kuasanya bernama : IDA BAGUS WIKANTARA,SH BERDASARKAN SURAT Kuasa Khusus tertanggal 13 April 2005, telah mengajukan gugatan dan telah didaftarkan di Kepenitaraan Pengadilan Negeri Denpasar dibawah register No. 119 / Pdt.G / 2005 / PN.Dps, dengan mengemukakan alasan sebagai berikut : -----

- 1 Bahwa, diantara Penggugat dan Tergugat telah dilansungkan perkawinan menurut Agama Hindu dan Adat Bali ditempat kediaman Penggugat yaitu di Banjar Pengabetan Desa Kuta, Kecamatan Kuta, Kabupaten Badung sesuai dengan Kutipan Akta perkawinan No. 299 / 1996 yang

dikeluarkan.....2

dikeluarkan oleh Kantor Catatan sipil Kab. Dati II Badung pada tanggal 30 September 1996 ; ----- (P-1)

- 2 Bahwa dalam perkawinan tersebut diatas telah dilahirkan dua orang anak laki-laki masing-masing dengan nama : -----

1. WAYAN SEAN DONNELLY, umur 12 tahun ; -----

2 BRENDEN SURYA DONNELLY, umur 11 tahun ; -----

yang sampai saat ini kedua anak tersebut berada dalam kekuasaan Penggugat sesuai dengan Kartu Keluarga No. 225003/97/03033 tertanggal 03-07-1997 ; ----- (P-2)

- 3 Bahwa pada mulanya perkawinan antara Penggugat dan Tergugat berjalan dengan sebagaimana mestinya sebagaimana kehidupan perkawinan keluarga lainnya namun pada perkembangannya sering terjadi pertengkaran-pertengkaran dan percekccokan-percekccokan sebagai akibat dari ketidak cocokan antara Penggugat dengan Tergugat ; -----

- 4 Bahwa pertengkaran-pertengkaran yang terjadi tersebut disebabkan karena perbuatan / kelakuan Tergugat yang terlalu egois, mau menang sendiri, suka menghina, tidak menghargai kedudukan seorang istri dan cenderung merendahkan martabat istri ; -----
pertengkaran-pertengkaran tersebut diatas bermula pada tahun 2001, dimana Tergugat mulai tidak bertegur sapa sampai pada perpisahan meja makan dan tempat tidur sampai saat ini, namun masih tetap ditempat kediaman bersama ; -----

- 5 Bahwa Penggugat merasa sudah tidak mampu lagi berdampingan sebagai satu kesatuan keluarga dengan Tergugat disamping itu Penggugat sudah tidak mampu lagi untuk menyesuaikan diri dengan kehidupan Tergugat ; -----

- 6 Bahwa atas pertengkaran-pertengkaran dan percekccokan yang sedemikian sering terjadi Penggugat telah mengadakan upaya-upay untuk menyelamatkan rumah tangga termasuk menahan diri dan meminta nasehat dan pandangan teman-teman serta bantuan yang maksimal baik dari keluarga namun demikian Tergugat tetap pada sikapnya ; -----

- 7 Bahwa Penggugat tidak mampu lagi hidup bersama menjalin dan membina rumah tangga

sebagaimana komitmen terdahulu. Komitmen yang menjadi inti perkawinan sudah tidak ada lagi dalam perkawinan Penggugat dan Tergugat sehingga demi kebaikan bersama perceraian adalah suatu cara yang terbaik ; -----

8 Bahwa sebagai manusia biasa Penggugat mempunyai batas kesabaran dan batas kekuatan untuk dapat menahan nrasa sakit hati kecewa dan outus asa serta sudah tidak mungkin lagi kiranya menerima Tergugat sebagai suami untuk hidup bersama sebagai satu ksatuan keluarga ; -----

9 Bahwa demi kebaikan, kebahagiaan dan ketenangan Penggugat secara pribadi dan demikian pula dengan Tergugat serta anak Penggugat-Tergugat mak perceraian adalah satu-satunya jalan dan penyelesaian yang terbaik dan tidak mungkin dapat dihindari lagi ; -----

Berdasarkan alasan-alasan yang dikemukakan diatas maka Penggugat mohon kehadiran Bapak Ketua Pengadilan Negeri Denpasar untuk menetapkan hari persidangan dan selanjutnya menetapkan hal-hal sebagai berikut ; -----

PRIMAIR ; -----

1 Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya ; -----

2 Menyatakan hukum perkawinan yang telah dilangsungkan menurut Agama hindu dan adat Bali ditempat kediaman Penggugat yaitu di Banjar Pengabetan Desa Kuta, Kecamatan Kuta, Kabupaten Badung sesuai dengan kutipan akta perkawinan No 299/1996 yang dikeluarkan oleh kantor Catatan Sipil Kab Dati II Badung pada tanggal 30 September 1996 adalah adalah sah putus karena perceraian beserta segal akibat hukumnya ; -----

3 Menyatakan hokum Penggugat adalah WALI IBU atas anak-anak Penggugat-Tergugat yang masih dibawah umur masing-masing bernama ; -----

1. WAYAN SEAN DONNELLY UMUR 12 TAHUN ; -----

2. BRENDEN SURYA DONNELLY, umur 11 tahun sesuai dengan Kartu Keluarga Nomor /97/03033 tertanggal 03-07-1997 tanpa mengurangi hak Tergugat sebagai ayah kandung datang menjenguk anak-anak tersebut guina memberikan kasih sayang ; -----

4 Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Negeri Denpasar untuk menyampaikan sehelai

3 putusan perceraian Pengadilan Negeri Denpasar yang telah mempunyai kekuatan hukum, tetap kepada Kantor Pencatatan Sipil Kodya Denpasar ; -----

5 Menghukum Tergugat untuk membayar seluruh biaya perkara yang dikeluarkan dalam perkara ini ; -----

Atau ; -----

SUBSIDAIR ; -----

 Dalam peradilan yang baik mohon keadilan yang seadil-adilnya (Ex Aequo et bono); -----
Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditentukan telah datang menghadap di persidangan Kuasa Penggugat bernama : IDA BAGUS WIKANTARA,SH. Berdasarkan surat Kuasa Khusus tertanggal 13 April 2005, dan untuk Tergugat datang menghadap Kuasa Tergugat bernama : MOH RIVAN,SH; I.G.A.R FAJAR HARINI,SH Advokad berkantor di "AUTIRENDO LAW OFFICE" Jalan Setia Budi Komplek Pertokoan Kuta Poleng blok. D. Kuta Bali ; -----

Menimbang, bahwa diawal persidangan Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan kedua belah pihak yang berkara melalui Hakim MEDIATOR sesuai dengan SEMA No. 02 tahun 2003 akan tetapi tidak berhasil , sehingga pemeriksaan dilanjutkan dengan membacakan gugatanPenggugat yang isi dan maksudnya tetap diperthankan oleh Penggugat ; -----

Menimbang, bahwa atas gugatan pihak Penggugat tersebut pihak Tergugat melalui Kuasanya mengajukan jawaban sebagai berikut ; -----

DALAM POKOK PERKARA :

DALAM KONPENSI :

- 1 Bahwa,Tergugat menolak secara tegas seluruh dalil-dalil yang diajukan oleh Penggugat kecuali yang diakui secara tegas ; -----
- 2 Bahwa, tidak benar Penggugat denga Tergugat telah melangsungkan perkawinan pada tahun 19996 , akan tetapi yang benar bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan perkawinan yang sah dan menurut hukum di Los Angeles, County California Amerika Serikat pada tanggal 14 September 1985, sebagai satu satunya perkawinan yang sah dan diakui ; -----

Bahwa 5

- 3 Bahwa dari hasil perkawinan tersebut yang berlangsung di California USA pihak Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 (dua) orang anak laki-laki yaitu : -----
- a. WAYAN SEAN DONNELLY, laki-laki, umur 12 tahun ; -----
 - b. BRENDEN SURYA DONNELLY, laki-laki, umur 11 tahun ; -----
4. Bahwa tidak benar, antara Penggugat dengan Tergugat terjadi perpecahan akan tetapi yang benar adalah tindakan emosional sesaat Penggugat yang selalu terjadi dan lebih banyak disebabkan oleh tindakan Penggugat yang selalu mencampur adukkan urusan bisnis/ usaha dengan urusan rumah tangga atau pribadi mereka, sehingga Penggugat tidak menempatkan Tergugat sebagai mana layaknya seorang suami dalam keluarga ; -----
- 5 Bahwa tidak benar, penyebab sering terjadinya pertengkaran antara penggugat dengan Tergugat lebih disebabkan oleh karena perbuatan dari Tergugat yang selalu egois, mau menang sendiri , suka menghina dan tidak mau menghargai kedudukan seorang istri martabat istri, hal tersebut lebih dikarenakan pihak Penggugat bersikap tinggi hati, egois dan merasa sebagai pemegang kendali rumah tangga dan bisnisnya serta tidak mau mendengarkan nasehat dan saran-saran Tergugat sebagai suami bahkan cenderung Penggugat cenderung lebih mendengarkan saran-saran serta anjuran-anjuran dari teman-temannya yang tidak tentu kredibilitas dan kapabilitasnya yang sering kali memberikan pengaruh mental yang sangat tidak baik dan membuat suasana menjadi tidak kondusif antara Penggugat dengan Tergugat untuk membangun suatu keluarga yang harmonis sebagaimana di inginkan oleh setiap keluarga ; -----
6. Bahwa tidak benar, Tergugat tidak mampu lagi berdampingan sebagai satu kesatuan keluarga dengan Penggugat, bahkan apabila Penggugat bersedia untuk meninggalkan teman-temannya yang berperilaku buruk serta suka mengadu-domba antara Penggugat dengan Tergugat serta Penggugat bersedia untuk salingmemperbaiki kondisi hubungan Tergugat dan Penggugat tanpa campur tangan dari pihak-pihak lain maupun teman dan kerabat lainnya, maka Tergugat berkeyakinan bahwa keluarga dan anak-anak Penggugat dan Tergugat bisa hidup dengan rukun



dan damai ; -----

7. Bahwa pada dasarnya Tergugat tidak menginginkan adanya perceraian antara Penggugat dengan Tergugat, dan Tergugat berupaya untuk mempertahankan keutuhan keluarganya mengingat kedua anak Penggugat dan Tergugat masih dibawah umur dan masih membutuhkan bimbingan kedua orang tuanya, dan apabila terjadi perceraian dikhawatirkan dapat mengganggu kesehatan mental anak Penggugat dan Tergugat, selain itu bahwa perceraian akan selalu menjadikan anak-anak sebagai korban dari keegoisan orang tua yang selalu memaksakan terjadinya perceraian ; ---
8. Bahwa perceraian bukan merupakan solusi atau cara terbaik untuk menyelesaikan masalah perkawinan, yang mana upaya saling itropeksi dan memperbaiki diri merupakan usaha untuk mengutamakan kepentingan dan masa depan anak dari pada kepentingan emosional pribadi ; -----
9. Bahwa sehingga sudah sepatutnya gugatan Penggugat untuk meminta diakhirinya perkawinan antara mereka dengan suatu perceraian adalah patut untuk dipertimbangkan untuk ditolak mengingat dalam pengajuan gugatan perceraian Penggugat haruslah mendasari gugatan tersebut dengan itikad baik dan memang benar-benar terjadi keadaan atau kondisi yang tidak dapat lagi diselamatkan untuk suatu keutuhan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sebagaimana diatur dalam pasal 19 UU No. 1 tahun 1974 ; -----

DALAM REKONPENSI :

Bahwa dalil yang telah dipergunakan dalam konpensi dianggap dipergunakan kembali secara sempurna dalam Rekonpensi : -----

1. Bahwa Penggugat DR dan Tergugat DR telah melangsungkan perkawinan di kota Los Angeles, County Angeles, California pada tanggal 14 September 1985 dan telah dicatatkan pada kantor pencatatan di Los Angeles County, California tertanggal 24 September 1985 dan Akte perkawinan tersebut telah pula dicatatkan pada kantor Dinas Kependudukan dan catatan sipil Kota Denpasar dengan Reg No: 16 / K.DKC/ 2005 tertanggal 6 April 2005 ; -----
2. Bahwa akibat hukum dari perkawinan yang telah dilangsungkan di California, maka secara hukum perkawinan tersebut adalah sah sebagaimana juga diatur dalam UU No. 1 tahun 1974

pasal 56 (1) tentang perkawinan diluar Indonesia adalah sah bilamana dilakukan menurut hukum yang berlaku di Negara dimana perkawinan itu dilangsungkan serta tidak melanggar UU di Indonesia sehingga perkawinan yang telah dilangsungkan pada tanggal 14 September 1985 adalah sah dan dilindungi hukum sehingga membawa akibat hukum atas perkawinan yang dilangsungkan DI Banjar Pengabetan Desa Kuta Kecamatan Kuta, Kabupaten Badung dengan kutipan Akta Perkawinan NO. 299/ 1996 yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan sipil Kab.Dati II Badung pada Tanggal 30 September 1996, menjadi batal atau harus dinyatakan batal demi hukum ;

3. Bahwa pembatalan atau batal demi hukum tersebut disebabkan Karen syarat-sarat perkawinan yang dilangsungkan di Banjar Pengabetan Desa Kuta Kab Badung dengan kutipan Akta perkawinan No. 299/1996 sebagai mana diisyaratkan dalam Bab II pasal 6 dan 9 UU No. 1 tahun 1974 tentang perkawinan Jo pasal 1320, 1321, 1328 KUH Perdata ;
4. Bahwa salah satu syarat perkawinan dalam pasal 6 ayat (1) UU No. 1 tahun 1974 tentang perkawinan adalah perkawinan harus didasarkan atas perjanjian kedua calon mempelai, bahjwaberkaitan denga hal tersebut kemudian dalam pasal 1320 KUH Perdata menyatakan untuk syahnya perjanjian dibutuhkan 4 syarat yaitu : sepakat mereka yang mengikatkan dirinya ; kecakapan untuk membuat suatu perikatan ; suatu hal tertentu ; seatu sebab yang halal, selanjutnya dalam pasal 1321 ditekankan bahwa "tiada sepakt yang sah apabila sepakat itu diberikan karena kehilafan, atau diperolehnya karena paksaan atau penipuan/ manipulasi penyesatan ;
- 5 Bahwa perkawinan yang dilangsungkan di Banjar Pengabetan Desa Kuta Kecamatan Kuta Kab. Badung dengan kutipan Akta perkawinan No. 299./1996 yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan sipil Kab. Dati II Badung pada tanggal 30 september 1996 dilakukan dengan cara menipiu / manipulasi / penyesatan dan atau serta untuk keperluan untuk mengaburkan asal usul seseorang, bahwa antara Penggugat DR dengan Tergugat DR ketika memdaftarkan dan mencatatkan perkawinan tersebut pada Kantor Catatan Sipil Badung telah melakukan perbuatan menipu/ manipulasi

manipulasi / penyesatan data dengan menyatakan kedalam suatu akta Otentik bahwa Tergugat DR bersetatus sebagai Pelawan . belum pernah menikah dan Penggugat DR bersetatus sebagai perjaka / belum pernah menikah, padahal sebelumnya antara mereka telah melangsungkan perkawinan di Kota Los Angeles County, Anggelos , California pada tanggal 14 September 1985 ; -----

- 6 Bahwa perkawinan 1996 yang dibuat dan didaftarkan dengan onformasi / data perkawinan yang tidak benar, manipulatif , menyesatkan dan melawan hukum yang dapat kami uraikan sebagai berikut : -----

- Bahwa berdasarkan Akta perkawinan tahun 1985 status Penggugat DR adalah duda / sudah pernah menikah dan bercerai ; -----
- Bahwa berdasarkan Akta Perkawinan tahun 1996 setatus Penggugat DR adalah jejak / belum pernah menikah dan bercerai ; -----
- Bahwa pada saat dilangsungkannya perkawinan tahun 1996 Penggugat DR dengan Tergugat DR telah terikat dalam suatu perkawinan ; -----

- 7 Bahwa menurut pasal 1328 KUH Perdata menyatakan bahwa “ Penipuan/ manipulasi/ penyesatan merupakan suatu alasan untuk pembatalan perjanjian” Oleh karena itu kami mohon kepada Majelis hakim yang terhormat untuk menyatakan perkawinan dan membatalkan perkawinan dengan Akta perkawinan No. 299./ 1996 tertanggal 30 September 1996 ; -----
- 8 Bahwa dengan tidak syahnya syarat-syarat perkawinan tersebut yang menyebabkan perkawinan tersebut dapat dimintakan pembatalan maka Perjanjian Pra nikah / Prenuptial Agreement yang dibuat oleh Penggugat DR dengan Tergugat DR harus dinyatakan BATAL / Di batalkan atau Batal Demi Hukum, karena Perjanjian Pra nikah merupakan perjanjian aksesoir yang mengikuti perjanjian pokok yaitu perkawinan itu sendiri ; -----
- 9 Bahwa segala akibat hukum yang terjadi antara Penggugat Rekonpensi Tergugat Rekonpensi tetap mengikuti aturan dari perkawinan yang telah dilangsungkan pada tahun 1985 ; -----
- 10 Bahwa dari perkawinan tahun 1985 tersebut telah dikaruniai 2 (dua) orang anak laki-laki yaitu :

- a. WAYAN SEAN DONNELLY, yang lahir pada tanggal 17 Maret 1993 di Kota Long Beach, California . Dimana dalam Akta Kelahiran yang tercatat nama ayah angkat tersebut adalah MICAEL PATRICK DONNELLY dan nama ibu anak tersebut adalah NI MADE JATI dan tercatat pada tanggal 29 Maret 1993 pada Kantor Pencatatan di California dantelah pula didaftarkan pada Kantor Catatan Sipil dan Kependudukan Kota Denpasar dengan Reg. No. 18/K.DKC/2005 tertanggal 12 April 2005 ; -----



- b. BRENDEN SURYA DONNELLY, yang lahir pada tanggal 17 September 1994 di Singapura. Dimana dalam Akta Kelahiran yang tercatat nama ayah angkat tersebut adalah MICHAEL PATRICK DONNELLY dan nama ibu anak tersebut adalah NI MADE JATI dan tercatat pada tanggal 26 September 1994 pada Kantor Pencatatan Kelahiran dan Kematian di Republik Singapura telah pula didaftarkan pada Kantor Catatan Sipil dan Kependudukan Kota Denpasar dengan Reg. No. 17 / K.DKC/ 2005 tertanggal 6 April 2005 ; -----

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut diatas, Tergugat Kompensi / Penggugat Rekonpensi mohon kiranya Ketua Pengadilan Negeri Denpasar dan Majelis Hakim yang menangani perkara ini untuk memeriksa dan mengadili serta selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai berikut : -----

DALAM KONPENSI :

- 1 Menolak gugatan Penggugat Kompensi untuk seluruhnya : -----
- 2 Menyatakan hukum bahwa perkawinan yang telah dilangsungkan menurut Agama Hindu dan Adat Bali ditempat kediaman Penggugat Kompensi yaitu di Br Pengabetan Desa Kuta Kec. Kuta Kab. Badung sesuai dengan Kutipan Akta Perkawinan No. 299/1996 yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kab. Badung pada tanggal 30 September 1996 adalah TIDAK SAH serta tidak dapat dipergunakan sebagai dasar diajukannya perceraian beserta dengan segala akibat hukumnya ; -----
- 3 Menolak serta menyatakan hukum bahwa Penggugat Kompensi adlah istri yang tidak patut atau tidak layak secara hukum untuk mendapatkan hak pengasuhan maupun hak perwalian anak sampai dengan WAYAN SEAN DONNELLY dan BRENDEN SURYA DONNELLY berusia

dewasa ; -----

- 4 Menghukum Penggugat Konpensi untuk membayar seluruh biaya perkara yang dikeluarkan dalam perkara ini ; -----

DALAM REKONPENSİ :

- 1 Menerima dan mengabulkan gugatan Penggugat Rekonsensi untuk seluruhnya ; -----
- 2 Menyatakan hukum bahwa perkawinan yang dilangsungkan di Br. Pengabetah Desa Kuta Kec.  Badung dengan kutipan Akta perkawinan No. 299/1996 yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kab. Dati II Badung pada tanggal 30 September 1996 berikut Perjanjian Pra Nikah Batas Demi Hukum beserta akibat hukumnya ; -----
- 3 Menyatakan hukum bahwa perkawinan antara Penggugat Rekonsensi dan Tergugat Rekonsensi yang telah dilangsungkan di Kota Los Angeles County Angeles , California pada tanggal 14 September 1985 dan telah dicatatkan pada Kantor pencatatan di Los Angeles County, California tertanggal 24 September 1985 dan Akta perkawinan tersebut telah pula dicatatkan pada Kantor Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kota Denpasar tertanggal 6 April 2005, adalah sah menurut Hukum dan putus, karena perceraian ; -----
- 4 Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Negeri Denpasar untuk menyampaikan sehelai putusan perceraian Pengadilan Negeri Denpasar yang mempunyai kekuatan hukum tetap kepada Kantor Catatan Sipil dan kependudukan Kota Denpasar ; -----
- 5 Menyatakan hukum bahwa hak pengasuhan dan perwalian terhadap 2 (dua) orang anak yang bernama : WAYAN SEAN DONNELLY dan BRENDEN SURYA DONNELLY diberikan kepada Penggugat Konpensi sampai anak tersebut mencapai usia dewasa dan mampu bertindak menurut hukum ; -----
- 6 Membebankan biaya perkara ini kepada Tergugat Rekonsensi menurut ketentuan hukum yang berlaku ; -----

Atau

Apabila Pengadilan menentukan lain mohon putusan yang seadil adilnya (Ex aequo et bono) ; -----

Menimbang, bahwa atas jawaban tergugat tersebut Penggugat telah mengajukan Repliknya dan disusul dengan Duplik dari Tergugat yang isi lengkapnya sebagaimana terurai dalam Berita Acara Persidangan ; -----

Menimbang, bahwa untuk memperkuat dalil-dalil gugatannya Penggugat mengajukan bukti-bukti surat sebagai berikut : -----

1. Foto Copy Akta Perkawinan No. 229 / 1996 tertanggal 30 - 09- 1996 (P-1) ; -----
2. Foto Copy Kartu Keluarga atas nama Keluarga NI MADE JATI (P-2) ; -----
3. Foto Copy Piagam No. 30/VII/SW/GAM/PHDIK/1994 tertanggal 10-08-1994 Kpd. MICHAEL P DONNELLY. (P-3) ; -----
4. Foto Copy Surat tertanggal 10-08- 1994 No. 49/Pem/VIII/PHDIK/1994 Kpd. I WYN CHANORA WIJAYA (p-4) ; -----
5. Daftar 3 Nama saksi Perkara Perdata No. 119 / Pdt.G / 2005/PN.DPS. beserta lampirannya. (P-5) ; -----
6. Foto Copy surat tertanggal 25-05-1994 MICHAEL P DONNELLY. (P- 6) ; -----
7. Foto Copy Pernyataan masuk Agama Hindu tertanggal 25 - 05 - 1994. (P- 7) ; -----
8. Foto Copy surat Keterangan tertanggal 25 - 05 -1994. (P - 8) ; -----

Menimbang, bahwa surat-surat bukti tersebut P-1, sampai dengan P- 8, adalah Foto Copy yang telah dibubuhi metrai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya, maka bukti-bukti tersebut sah dapat di pergunakan sebagai alat pembuktian di persidangan ; -----

Menimbang, bahwa pihak Penggugat selain mengajukan bukti-bukti surat tersebut, juga mengajukan bukti saksi dibawah sumpah yang telah didengar keterangannya dipersidangan antara lain sebagai berikut : -----

1. SAKSI NI NYOMAN SUTI : -----
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan Pernikahan secara Adat Agama Hindu pada Tahun 1996 ; -----
 - Bahwa, Tergugat berkewarga Negaraan Amerika dan beragama Kristen, tetapi ketika melakukan

perkawinan telah menyatakan masuk Agama Hindu ; -----

- Bahwa, Perkawinan Penggugat dan Tergugat telah mempunyai dua orang anak masing-masing bernama : 1. WAYAN SEAN DONNELLY, dan 2. BRENDEN SURYA DONNELLY ; -----
- Bahwa, sejak 4 tahun silam antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi percekcoan yang disebabkan perbedaan cara mendidik anak ; -----

2. SAKSI HERU WIJAYANTO : -----



Bahwa Penggugat dan Tergugat diketahui saksi telah melangsungkan Pernikahan secara Adat Agama Hindu pada Tahun 1996 ; -----

Bahwa, pada waktu melaksanakan perkawinan Penggugat dengan Tergugat telah mempunyai dua orang anak ; -----

- Bahwa, saksi tahu kurang lebih 4 tahun ini antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak harmonis lagi, dan kalau bepergian sudah sendiri-sendiri ; -----
- Bahwa saksi melihat Penggugat dengan Tergugat sering kali cekcok, bahkan sampai Tergugat pernah menggebrak meja ; -----

3 SAKSI I WAYAN TIMON ; -----

- Bahwa benar saksi adalah sebagai sopir Penggugat ; -----
- Bahwa antara Penggugat dengan tergugat sebagai suami istri telah mempunyai dua orang anak bernama : . WAYAN SEAN DONNELLY, dan . BRENDEN SURYA DONNELLY ; -----
- Bahwa saksi mengetahui, antara Penggugat dan Tergugat sering cekcok tetapi saksi tidak tahu apa yang menjadi penyebabnya ; -----

Menimbang, bahwa pihak Tergugat untuk menguatkan dalil-dalil bantahannya telah mengajukan bukti-bukti surat antara lain : -----

1. Foto Copy passport USA No. 710218731 tertanggal 17 Maret 2003 (T -1) ; -----
- 2.. Foto Copy Akta perkawinan No. 28637 tanggal 14 -09-1985, dictatkan di Couty Los Angelos (T-2) ; -----

- 3 Foto copy Akta Kelahiran No.19362 002071 dictaatkan di Couty Los Angelos pada tanggal 29 Maret 1993 (T-3); -----
4. Foto copy Akta Kelahiran No. S. 9433961 H di Catatkan di Singapura (T-4); -----
- 5 Foto Copy Kartu Keluarga No. 22503/97/03033 atas nama Kartu Keluarga NI MADE JATI (T-5); -----
- 6 Foto Copy Passport USA No.7102i87 32 tertanggal 17-03-2003 (T-6); -----
- 7 Foto Copy Passport USA No.7102i87 30 tertanggal 17-03-2003 (T-7); -----
- 8 Foto Copy dari 8 lembar Foto Perkawinan (T-8); -----
- 9 Foto copy dari 13 lembar Foto dari Penggugat dengan laki- laki lain (T.9); -----
- 10 Foto Copy surat tertanggal 19-02-1987 dan terjemahannya (T-10); -----



Menimbang, bahwa foto copy surat-surat bukti tersebut telah dicocokkan dengan aslinya dan ternyata telah sesuai aslinya dan telah dibubuhi meterai cukup sehingga sah untuk pembuktian di sidang ; -----

Menimbang, bahwa selain bukti surat pihak Tergugat juga mengajukan saksi-saksi dibawah sumpah masing-masing menerangkan antara lain : -----

1. SAKSI STEVE DONNELLY ; -----
 - Bahwa saksi adalah saudara kandung tergugat ; -----
 - Bahwa saksi tahu antara Penggugat dengan Tergugat telah melakukan Perkawinan di Amerika dengan telah dilakukan sesuai dengan Undang-undang Amerika ; -----
 - Bahwa dalam perkawinan anr-tara Penggugat dengan Tergugat telah diperoleh dua orang anak laki-laki masing-masing bernama : WAYAN SEAN DONNELLY, dan BRENDEN SURYA DONNELLY ; -----

- Bahwa Penggugat dengan Tergugat sudah bertempat tinggal di Bali sudah lebih sepuluh tahun ; ---

2 SAKSI MADE ARTINI ; -----

- Bahwa saksi adalah pembantu dari Peggugat dengan Tergugat ; -----
- Bahwa saksi pernah melihat Penggugat dengan tergugat melakukan perkawinan menurut adat

Bali ; -----

- Bahwa Foto-foto dalam bukti T 8 tersebut bukan foto-foto perkawinan pada tahun 1994 dan bukan foto potong gigi ; -----

3 SAKSI NYOMAN SUDANA : -----

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dengan tergugat karena saksi sebagai Tukang pernah bekerja di rumah Penggugat ; -----



Bahwa saksi tidak pernah melihat Penggugat dengan Tergugat melaksanakan upacara Perkawinan ; -----

Bahwa pada tahun 1996 Penggugat dengan tergugat pernah melaksanakan upacara MESANGKEPAN SANGGAH dengan potong gigi ; -----

- Bahwa saksi tidak tahu perkawinan Penggugat dengan tergugat di Amerika ; -----

Menimbang, bahwa Majelis hakim pada tanggal 30 Agustus telah meletakkan Sita Marital dengan Penetapan No. 119/Pen.Pdt.G/2005/PN.Dps. dengan telah dilaksanakan oleh Juru Sita Pengadilan Negeri Denpasar pada tanggal 6 September 2005, tanggal 7 September 2005 dan tanggal 8 September 2005 dengan isi selengkapnya sebagai mana dalam Berita Acara persidangan ; -----

Menimbang, bahwa atas terlaksananya Sita Marital tersebut Penggugat melalui Kuasa Hukumnya telah mengajukan keberatan tetanggal 22 September 2005 dengan melampirkan surat bukti sebagai berikut ; -----

- 1 Foto copy Akta 50 tertanggal 8 Januari 1996 Perjanjian Kawin (P-9) ; -----
- 2 Foto Copy Rincian Transaksi Tabungan Bank Danamo (P- 10) ; -----

Menimbang, bahwa pada akhirnya Penggugat telah mengajukan konselusi kesimpulan dan perkara ini yang isi selengkapnya sebagai mana terurai dalam Berita Acara Persidangan ; -----

Menimbang, bahwa selanjutnya para pihak telah menyatakan cukup dan mohon putusan dan hal-hal yang terungkap selama pemeriksaan dimuka persidangan dan telah tercatat dalam Berita Acara Persidangan, untuk mempersingkat uraian putusan ini, merupakan bagian yang ta

terpisahkan dari uraian putusan ini ; -----

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM :

DALAM KONPENSI : -----

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagai mana terurai diatas ; -----

Menimbang, bahwa menurut data Posita gugatan Penggugat, antara Penggugat dengan tergugat sebagai suami istri telah melangsungkan perkawinan di Br. Pengabotan Desa Kuta Kabupaten Badung sesuai dengan Akta Perkawinan no. 299/1996 dari Kantor Catatan Sipil Kabupaten Dati II Badung tertanggal 30 September 1996, mempunyai dua orang anak bernama : -----

1. WAYAN SEAN DONNELLY (laki-laki) ; -----

2. BRENDEN SURYA DONNELLY (laki-laki) ; -----

setelah beberapa tahun lamanya selanjutnya dalam perkembangannya sering terjadi pertengkaran dan percekocokan karena Tergugat tidak menghargai kedudukan Penggugat sebagai seorang istri ; -----

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut Tergugat telah menolak dengan bantahannya dengan alasan bahwa antara penggugat dengan tergugat yang terjadi saat ini adalah perselisihan pendapat sesaat karena Penggugat tidak pernah menempatkan Tergugat sebagai suaminya, banyak mencampur adukkan kepentingan pribadi dan terlalu banyak menerima saran dan anjuran dari orang lain yang belum tentu baik ; -----

Menimbang, bahwa dari jawab menjawab antara Penggugat dengan tergugat dapat disimpulkan oleh Majelis hakim antara Penggugat Konpensasi/Tergugat Rekonpensasi tersebut sekaang terdapat masalah sebagai mana yang terurai diatas dan arena gugatan Penggugat Konpensasi /Tergugat Rekonpensasi telah ditolak maka kepada Penggugat Konpensasi /Tergugat Rekonpensasi diwajibkan terlebih dahulu untuk membuktikan dalil-dalil dalam gugatannya ; -----

Menimbang, bahwa dari surat P-1 diperoleh fakta hukum sebagai berikut : -----

Bahwa MICHAEL PATRICK DONNELLY dengan NI MADE JATI, pada tanggal 30 - 09 - 1996 telah melangsungkan perkawinan di Kabupaten Badung ; -----

Menimbang, bahwa dari bukti P-4, P-6, P-7 dan P-8 diperoleh fakta MICHAEL PATRICK DONNELLY laki-laki lahir di Los Angeles 3 - 11 - 1951 menyatakan telah menganut Agama Hindu ; -----

Menimbang, bahwa dari keterangan saksi-saksi NI NYOMAN SUTI, HERU WIDYANTO, I WAYAN TIMON telah diperoleh fakta bahwa natara Penggugat dengan Tergugat sebagai suami istri sejak 4 tahun yang lalu sudah sering kali terjadi cekcok, yang hal ini menjadikan hubungan antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak harmonis lagi ; -----

Menimbang, bahwa pada azasnya tujuan perkawinan yaitu membentuk rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan yang Maha Esa ; -----

Menimbang, bahwa dari posita gugatan Penggugat menyatakan bahwa Tergugat tidak menghargai kedudukan Penggugat sebagai istri dan Tergugat dalam jawabannya bahwa natara Penggugat dengan Tergugat hanya terdapat perbedaan sesaat, karena Penggugat tidak menghargai kedudukan Tergugat sebagai suami dan Penggugat terlalu banyak menerima saran-saran dari temannya dalam berbisnis yang belum tentu baik ; -----

Menimbang, bahwa dari jawab jawaban antara Penggugat dengan Tergugat tersebut dapat disimpulkan oleh Majelis Hakim bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan pendapat dan cekcok yang terus menerus sebagai mana yang telah diungkapkan saksi-saksi NI NYOMAN SUTI, HERU WIDYANTO, dan saksi I WAYAN TIMON ; -----

Menimbang, bahwa salah satu alasan yang ditentukan oleh Undang-undang bagi suami istri untuk melakukan perceraian yaitu adanya perselisihan yang terus menerus antara suami istri dan pertengkaran yang tidak ada harapan lagi untuk hidup rukun ; -----

Menimbang, bahwa dari fakta sebagai mana terungkap diatas, yang menurut penelitian Majelis Hakim meskipun, telah diupayakan untuk menempuh jalan damai sebagai mana yang diatur dalam SEMA. RI. No. 2 tahun 2003, ternyata antara Penggugat dengan Tergugat tidak dapat ditempuh jalan damai, akan tetapi akan tetapi mereka menghendaki adanya suatu putusan Pengadilan ; -----

Menimbang, bahwa atas dasar alasan dan uraian pertimbangan diatas maka menurut Majelis Hakim pihak Penggugat telah dapat membuktikan dalil-dalil dalam gugatannya tentang adanya cecok dan pertengkaran yang terus menerus terjadi antara Penggugat dengan Tergugat ; -----

Menimbang, bahwa karena alasan untuk mengajukan perceraian telah sesuai dengan ketentuan Undang-undang, dan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak sesuai dengan azas tujuan dari Undang-undang perkawinan, maka dengan demikian bagi Majelis Hakim cukup beralasan apabila mengabulkan gugatan Penggugat ; -----



Menimbang, bahwa sekarang perlu dipertimbangkan apakah Tergugat dengan surat-surat buktinya dapat membuktikan dalil-dalil bantahannya ; -----

Menimbang, bahwa dimuka persidangan Tergugat telah menolak dalil-dalil dalam gugatan Penggugat dengan alasan bahwa perceraian bukan merupakan alasan yang terbaik, karena pada dasarnya gugatan Penggugat harus diikuti dengan itikad baik dari Penggugat dan didasarkan dari kondisi dan keadaan yang benar-benar terjadi ; -----

Menimbang, bahwa dari surat bukti T-1 diperoleh fakta surat Passport USA No. 710218731 dikeluarkan pada tanggal 17 - 03 - 2003 atas nama : MICHAEL PATRIK DONNELLY ,

Menimbang, bahwa dari surat bukti T- 2 diperoleh fakta pada tanggal 09 - 10 - 1985 di Los Angelos telah terjadi perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat menurut Hukum Amerika Serikat ; -----

Menimbang, bahwa lebih lanjut dari lampiran surat-surat bukti T-2 tersebut, perkawinan antara MICHAEL PATRICK DONNELLY (Tergugat) dengan NI MADE JATI (Penggugat) yang dilaksanakan pada tanggal 04-09 -1985 telah didaftarkan di Dinas Kependudukan dan Catatan Kota Denpasar pada tanggal 6 - 04 - 2005 ; -----

Menimbang, bahwa tentang surat bukti T-2 dari tergugat diperoleh fakta bahwa perkawinan antara MICHAEL PATRIK DONNELLY dengan NI MADE JATI dilaksanakan di Los Angeles USA, pada tanggal 14 - 09 - 1985 dan di daftarkan di Kantor dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kota Denpasar pada tanggal 6 - 04 - 2005 ; -----

Menimbang, bahwa oleh Majelis Hakim sekarang perlu dipertimbangkan apakah perkawinan yang dilaksanakan antara Penggugat dan Tergugat tersebut diatas di Los Angeles USA, telah sesuai dan memenuhi Ketentuan Hukum yang berlaku ataukah tidak ; -----

Menimbang, bahwa menurut pengetahuan Majelis Hakim surat sahnya suatu perkawinan yang dilaksanakan di luar Indonesia berdasarkan pasal 36 Undang-undang No. 1 tahun 1974 dinyatakan : surat bukti perkawinan tersebut harus di daftarkan di Kantor pencatatan perkawinan di tempat tinggal mereka dalam waktu satu tahun setelah suami istri tersebut kembali ke Indonesia : ---

Menimbang, bahwa di awal pertimbangan ini pihak Penggugat dari bukti yang diajukan terdapat telah melaksanakan perkawinan di Kabupaten Badung pada Tanggal 30 - 09 - 1996 (Vide surat bukti T-1), ini berarti kurang lebih sembilan tahun sebelumnya antara Penggugat dengan terdapat telah melaksanakan perkawinan secara sah , sebelum perkawinan antara Penggugat dengan terdapat yang dilaksanakan di Los Angeles USA di daftarkan di Kantor Catatan Sipil Kota Denpasar ; -----

Menimbang, bahwa dari uraian pertimbangan tersebut karena pendaftaran ke Kantor catatan Sipil setempat tentang perkawinan dari Penggugat dengan Tergugat tersebut melampaui batas waktu 1 (satu) tahun setelah suami istri tersebut kembali ke Indonesia maka oleh karenanya pendaftaran pencatatan perkawinan Penggugat dengan terdapat pada tanggal 6 - 04 - 2005 di Kantor Catatan Sipil Kota Denpasar tersebut mengandung cacat hukum, sehingga karenanya perkawinan antara Penggugat dengan terdapat yang dilaksanakan pada tanggal 14 - 09 - 1985 yang telah didaftarkan pada kantor Catatan Sipil Kota Denpasar pada tanggal 6 - 04 - 2005 mengandung cacat hukum dan tidak mempunyai kekuatan hukum yang mengikat ; -----

Menimbang bahwa demikian pula atas surat bukti T-7 dan T-8 karena perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat yang dilaksanakan pada tanggal 14 - 09 - 1985 tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat sebagaimana pertimbangan diatas, maka karenanya mengenai surat bukti T-7 dan T-8 tersebut oleh Majelis Hakim dianggap tidak relevan untuk dipertimbangkan lebih lanjut ; -----

Menimbang, bahwa demikian pula atas surat bukti T-9 dan T-10 oleh karena perbuatan tersebut dapat dikwalifikasikan sebagai perbuatan perselingkuhan dari seorang istri kepada suami yang harus dibuktikan dalam perkara pidana, maka karena hal tersebut masih belum memperoleh kepastian hukum dari perbuatan tersebut secara yuridis karenanya oleh Majelis Hakim tidak dipertimbangkan lebih lanjut ; -----

Menimbang, bahwa dari keterangan saksi-saksi Penggugat dimuka peridangan karena keterangan saksi-saksi tersebut tidak ada satupun yang menerangkan dan tahu bahwa Perkawinan Penggugat dan tergugat yang berlangsung di Los Angeles USA tersebut didaftarkan di Indonesia setelah Penggugat dan Tergugat kembali ke Indonesia, dan demikian pulakarena keterangan saksi-saksi tersebut tidak ada satupun yang tahu dan menerangkan bahwa Tergugat tersebut telah melakukan perbuatan berselingkuh dengan laki-laki lain , maka oleh karenanya keterangan dari saksi Tergugat tersebut oleh Majelis Hakim dikesampingkan dan tidak pula dipertimbangkan lebih lanjut ; -----

Menimbang, bahwa atas dasar uraian pertimbangan tersebut, karena Tergugat, ternyata dengan alat-alat bukti yang diajukan tidak dapat membuktikan dalil-dalil bantahannya, sedangkan Penggugat dengan alat-alat bukti yang diajukan tersebut ternyata telah dapat membuktikan dalil-dalil dalam gugatannya sebagaimana uraian pertimbangan diatas, maka dengan demikian gugatan Penggugat pada point 2 sudah sepatutnya apabila dikabulkan ; -----

Menimbang, bahwa lebih lanjut mengenai petitum point 3 gugatan Penggugat karena petitum point 3 tersebut tidak mengurangi hak-hak yang dimiliki oleh Penggugat dan Tergugat sebagai orang tua dari anak yang diperoleh dalam perkawinan Penggugat dengan Tergugat serta tidak bertentangan dengan Hukum yang berlaku , maka petitum point 3 tersebut dapat dikabulkan ; --

Menimbang, bahwa mengenai petitum point 4 gugatan Penggugat, guna memperoleh kepastian Hukum bagi Penggugat dan Tergugat terhitung sejak putusan ini memperoleh kekuatan Hukum yang pasti dan demikian pula petitum point 2 gugatan Penggugat telah dikabulkan maka karenanya cukup beralasan apabila petitum point 4 gugatan Penggugat tersebut dapat dikabulkan ; --

Menimbang, bahwa sebelum putusan ini diucapkan Majelis hakim telah meletakkan Sita Marital berdasarkan Penetapan tertanggal 20 agustus 2005 dengan No. 119/Pen.Pdt.G/2005/PN.Dps. yang isi selengkapnya sebagaimana terurai dalam Berita Acara Persidangan ; -----

Menimbang, bahwa lebih lanjut perlu dipertimbangkan apakah Sita Marital tersebut layak tetap dipertahankan ataukah tidak , maka lebih lanjut oleh Majelis hakim perlu dipertimbangkan sebagai berikut : -----

Menimbang, bahwa menurut pengetahuan Majelis Hakim tentang Sita Marital tersebut yaitu sepanjang mengenai harta benda suami istri yang diperoleh selama dalam Perkawinan , sebagaimana yang diatur dalam pasal 35 Undang-undang No. 1 tahun 1974; -----

Menimbang, bahwa atas pelaksanaan Sita Marital tersebut atas pihak Penggugat dengan suratnya tertanggal 22- 09 - 2005 telah mengajukan keberatan dengan surat bukti sebagai berikut : ---

- 1 foto Copy Akta No. 50 tertanggal 8 - 01 - 1996 dengan telah terdaftar di Pengadilan Negeri Denpasar tentang Perjanjian Kawin ; -----
- 2 Foto Copy Rincian transaksi dari Bank danamon atas nama : NI MADE JATI OR NI KETUT NERTIH ; -----

Menimbang, bahwa karena Akta Perjanjian Kawin yang dibuat oleh penggugat dengan Tergugat tersebut telah sesuai dengan ketentuan Per- Undang-undangan dengan tidak mengikat kepada pihak ketiga maka dengan demikian tentang Perjanjian Kawin yang telah dibuat oleh Penggugat dengan Tergugat tersebut telah sah adanya , sehingga karenanya antara Penggugat dengan Tergugat sejak melangsungkan perkawinan, menurut Majelis Hakim tidak ada harta bersama dan tidak tunduk kepada pasal 35 UU No. 1 tahun 1974 ; -----

Menimbang, bahwa atas dasar uraian tersebut pertimbangan tersebut maka Sita Marital yang telah ditetapkan oleh Majelis Hakim tanggal 20 Agustus 2005 dengan No. 119/ Pen.Pdt.G/2005/PN.Dps, sudah tidak layak dipertahankan, karenanya harus diangkat ; -----

Menimbang, bahwa atas dasar uraian pertimbangan tersebut karena gugatan Penggugat dalam Konpensasi telah terbukti dengan dikabulkan sebagaimana dalam uraian pertimbangan diatas,

maka Penggugat termasuk pihak yang menang , dan Tergugat termasuk pihak yang kalah dihukum agar membayar biaya perkara sejumlah dalam amar putusan dibawah ini ; -----

DALAM REKONPENSI :

Menimbang, bahwa Penggugat Konpensi dalam jawabannya selain menjawab pokok perkara juga telah mengajukan gugatan Rekonsensi dengan alasan bahwa perkawinan yang di langsunghkan di Br. Pengabetan Desa Kuta Kecamatan Kuta, Kab.Badung dengan Akta Perkawinan No. 229/1996 yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kab. Dati II Badung pada tanggal 30 - 09 1996 menjadi Batal , yang disebabkan pasal 6 dan 9 UU. No. I Tahun 1974 ; -----



Menimbang, bahwa gugatan Penggugat Rekonsensi / Tergugat Konpensi kepada Tergugat Rekonsensi / Penggugat Konpensi tersebut selanjutnya telah ditanggapi bahwa mengenai perkawinan tersebut adalah persetujuan antara kedua calon suami / istri dan bukan atas dasar perijuan kedua mempelai suami istri sehingga karenanya Penggugat Rekonsensi/ Tergugat Konpensi telah salah menafsirkan istilah tersebut ; -----

Menimbang , bahwa sebelum mempertimbangkan lebih lanjut hal-hal yang telah dipertimbangkan dan telah terbukti dalam Konpensi dianggap telah termasuk dalam Rekonsensi dan dianggap pula terbukti dalam Rekonsensi ; -----

Menimbang , bahwa tentang Batalnya suatu perkawinan yang ada dalam UU. No. I Tahun 1974, diatur dalam Bab IV pasal 22, 23, 26 dan pasal 27 ; -----

Menimbang, bahwa dalam pertimbangan Konpensi telah terbukti antara Penggugat dengan Tergugat berdasarkan surat bukti P-1 dan saksi-saksinya , telah melangsungkan perkawinan pada tanggal 30 - 09 1996 di Kabupaten Badung ; -----

Menimbang, bahwa selama pemeriksaan dipersidangan dari surat -surat bukti yang diajukan oleh penggugat Rekonsensi / Tergugat Konpensi dan demikian pula dari keterangan saksi-saksi yang telah diajukan dimuka persidangan Majelis Hakim mempertimbangkan sebagai berikut : --

- Bahwa sampai dengan perkara ini diperiksa di Pengadilan Negeri Denpasar , para saksi dari Penggugat Rekonsensi / Tergugat Konpensi tidak ada yang menerangkan bahwa upacara

pelaksanaan perkawinan antara Penggugat Rekonpensi dengan Tergugat Konpensi tidak ada yang menerangkan bahwa upacara pelaksanaan Perkawinan antara Penggugat Rekonpensi/ Tergugat Konpensi dengan Tergugat Rekonpensi /Penggugat Konpensi dilaksanakan dengan cara tipu muslihat atau dilaksanakan dengan memperdaya serta tipu muslihat dari orang perorangan yang berpura-pura sebagai Tokoh Agama yang mempunyai legalitas mengawinkan



Bahwa sampai dengan perkara ini diperiksa di persidangan Pengadilan Negeri Denpasar tentang surat bukti P-I tersebut belum pernah dinyatakan palsu oleh Pejabat yang berwenang ; -----

Bahwa pengajuan pembatalan perkawinan yang diajukan oleh Penggugat Rekonpensi/ Tergugat Konpensi tersebut telah lampau waktu, karena telah melewati batas waktu 2 (dua) bulan terhitung mulai sejak perkawinan atau sejak tanggal 30 - 09 - 1996 antara Penggugat Rekonpensi / Tergugat Konpensi dengan Tergugat Rekonpensi / Penggugat Konpensi dilangsungkan ; -----

Menimbang, bahwa atas dasar uraian pertimbangan tersebut maka dengan demikian karena gugatan Penggugat tersebut tidak memenuhi syarat sebagaimana yang ditentukan oleh UU. No. 1 Tahun 1974, maka sudah selayaknya apabila gugatan Penggugat Rekonpensi / Tergugat Konpensi dalam rekonpensi dinyatakan tidak dapat diterima ; -----

Menimbang , bahwa karena gugatan Penggugat Rekonpensi / Tergugat Konpensi telah dinyatakan tidak dapat diterima sebagai mana uraian pertimbangan diatas maka Majelis Hakim tidak relevan untuk mempertimbangkan Gugatan Penggugat Rekonpensi / Tergugat Konpensi yang lain dan selebihnya ; -----

Menimbang, bahwa Karena gugatan Penggugat Rekonpensi/ Tergugat Konpensi telah dinyatakan tidak dapat diterima sebagaimana pertimbangan pertimbangan diatas , maka Penggugat Rekonpensi / Tergugat Konpensi termasuk pihak kalah ; -----

Menimbang, bahwa karena gugatan Rekonpensi diajukan bersamaan dengan gugatan Konpensi maka biaya dalam perkara Rekonpensi ini adalah sejumlah Nihil ; -----

Mengingat dan memperhatikan UU No. 1 Tahun 1974 PP No. 9 Tahun 1975 dan peraturan lain yang bersangkutan ; -----

MENGADILI :

DALAM KONPENSI :

- Mengabulkan gugatan Penggugat Konpensi / Tergugat Rekonpensi ; -----
- Menyatakan Hukum Perkawinan yang telah dilangsungkan menurut Agama Hindu di Banjar Pengabaran Desa Kuta, Kecamatan Kuta, Kabupaten Badung , sesuai dengan Intipian Akta Perkawinan No. 229/1996 dari Kantor Catatan Sipil Kab. Badung Dati II Badung pada tanggal 20 - 09 - 1996 adalah sah, putus karena perceraian beserta akibat Hukumnya ; -----



- Menyatakan Hukum bahwa Penggugat Konpensi / Tergugat Rekonpensi adalah wali dari anak-anak dalam perkawinan Penggugat Konpensi / Tergugat Rekonpensi dengan Tergugat Konpensi / Penggugat Rekonpensi yang masih dibawah umur atas anak masing-masing bernama ; -----

1. WAYAN SEAN DONNELLY ; -----

2. BRENDEN SURYA DONNELLY , sesuai dengan Kartu Keluarga No. 225 003/ 97/03033 tertanggal 03-07-1997 dengan dengan tidak mengurangi hak dari Tergugat Konpensi/ Penggugat Rekonpensi sebagai ayah kandung untuk setiap saat dapat menjenguk kepada anak-anak tersebut sebagai njud kasih sayang sebagai ayah ; -----

- Memerintahkan kepada Penitera Pengadilan Negeri Denpasar menyampaikan turunan resmi dari putusan ini yang telah mempunyai kekuatan Hukum yang pasti kepada kantor Catatan Sipil Kodya Denpasar ; -----

- Mengangkat Sita Marital yang telah diletakkan oleh Juru Sita Pengadilan Negeri Denpasar tertanggal 6, 7 dan 8 September 2005 karena sudah tidak relevan lagi untuk dipertahankan ; -----

DALAM REKONPENSI :

- Menyatakan gugatan Penggugat Rekonpensi / Tergugat Konpensi tidak dapat diterima ; -----

DALAM KONPENSI / REKONPENSI :

- Menghukum Tergugat Konpensi / Penggugat Rekonpensi untuk membayar biaya perkara

yang hingga kini dihitung sejumlah Rp.3.319.000,- (Tiga juta tiga ratus sembilan ribu rupiah); -----

Demikian putusan ini dimusyawarahkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Negeri Denpasar pada hari ini, SELASA, tanggal 22 Nopember 2005, oleh kami : HARIF SUPRATMAN, SHMH selaku hakim Ketua Majelis, I WAYAN SUASTRAWAN, SH dan I KETUT WIARTHA, SH masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga diucapkan dalam sidang yang terbuka untuk umum oleh Hakim Ketua tersebut didampingi hakim Hakim Anggota dibantu oleh I MADE BETENG, selaku Panitera Pengganti Pengadilan Negeri Denpasar, dihadiri oleh Kuasa Penggugat dan Kuasa Tergugat; -----

HAKIM ANGGOTA,

T. t. d.

I WAYAN SUASTRAWAN, SH

T. t. d.

I KETUT WIARTHA, SH

HAKIM KETUA,

✓ T. t. d.

HARIF SUPRATMAN, SHMH

PANITERA PENGANTI,

T. t. d.

I MADE BETENG

Perincian Biaya :

- Biaya Administrasi	: Rp. 50.000,-
- Biaya Panggilan	: Rp. 260.000,-
- Redaksi Putusan	: Rp. 3.000,-
- Meterai Putusan	: Rp. 6.000,-
- Biaya Sita Marital	: Rp. 3.000.000,-

Jumlah Rp. 3.319.000,-

(Tiga juta tiga ratus sembilan belas ribu rupiah)

Catatan :

Dicatat disini bahwa pada hari SENEN tanggal 28 Nopember 2005 Tergugat melalui Kuasanya I.G.A.R. FAJAR HARINI,SH telah menyatakan Banding terhadap putusan Pengadilan Negeri Denpasar tertanggal 22 Nopember 2005, No 119/Pdt.G/2005/PN.Dps, sehingga putusan tersebut belum mempunyai kekuatan hukum tetap ; -----

PANITERA PENGGANTI,

T.t.d.

I MADE BETENG

Salinan resmi
Panitera Pengadilan Negeri Denpasar

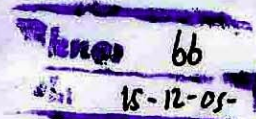
PENEGAH SARWA,SH.
Nip : 040016826

Catatan :

----- Dicatat disini, bahwa Salinan Putusan Pengadilan Negeri Denpasar tertanggal 22 NOPEMBER 2005, Nomor : 119 / Pdt. G / 2005 / PN. Dps. diberikan kepada dan atas permintaan Kuasa Tergugat (I.G.A.R. FAJAR HARINI,SH) pada Hari : Kamis, tanggal 15 Desember 2005, dengan perincian biaya sebagai berikut : -----

1. Upah tulis..... Rp. 6.250,-
2. Materai putusan..... Rp. 6.000,-

Jumlah Rp. 12.250,-
(dua belas ribu dua ratus lima puluh rupiah).


66
15-12-05-